BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -07- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1469-8/22
Бања Лука, 14.06.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби групе понуђача Урбис центар д.о.о. Бањалука и НКР consulting д.о.о. Бањалука, број 974-Р/22 од 25.05.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-689/22 од 16.05.2022.године, уговорног органа општине Братунац, у поступку јавне набавке услуге израде пројектне документације за индустријску и бесцаринску зону у Братунцу, који се води путем отвореног поступка, на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Вијећа одржаној дана 14.06.2022. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-689/22 од 16.05.2022.године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 13.01.2022. године уговорни орган општина Братунац (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 133-1-2-1-3-1/22 у поступку јавне набавке услуге израде пројектне документације за индустријску и бесцаринску зону у Братунцу, који се води путем отвореног поступка.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-689/22 од 02.03.2022.године, којом је уговор додијељен понуђачу „Routing“д.о.о. Бањалука. Против ове одлуке група понуђача Урбис центар д.о.о. Бањалука и НКР consulting д.о.о. Бањалука је изјавио жалбу. Рјешавајући

предметну жалбу, овај орган је донио Рјешење, број ЈН2-02-07-1-755-8/22 од 07.04.2022.године, којим је жалба усвојена, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-689/22 од 02.03.2022. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак. У поновном поступку, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-689/22 од 16.05.2022., којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач „Routing"д.о.о. Бањалука, на коју је група понуђача Урбис центар д.о.о. Бањалука и НКР consulting д.о.о. Бањалука (у даљем тексту: жалилац) изјавио жалбу, коју је уговорни орган заједно с Изјашњењем на жалбу, а у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 01.06.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 06.06.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због:
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања,
- погрешне примјене материјалног права,
- повреде правила поступка.

Жалилац у жалби наводи:
У Одлуци о избору најповољнијег понуђача (Број: 02-020-689/21 од 16.05.2022. године), уговорни орган наводи да се прихвата препорука Комисије за јавну набавку бр. 02-020-689/21 од 13.05.2022. године и уговор за јавну набавку услуга „Израда пројектне документације за индустријску и бесцаринску зону у Братунцу" додјељује се понуђачу ДОО „Роутинг" Бања Лука, за понуђену цијену од 49.900,00 КМ без ПДВ-а
Надаље, уговорни орган у Образложењу предметне одлуке, између осталог, наводи:
На препоруку Комисије за јавне набавке Начелник општине донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02.020-689/21 од 02.03.2022.год. којом је као најповољнији понуђач одабран ДОО „Роутинг" Бања Лука за понуђену цијену у износу од 47.900,00 КМ без ПДВ-а.
На одлуку о избору најповољнијег понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука, као представник групе понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО „НКР Цонсултинг" Бања Лука изјавио је жалбу. У поступку одлучивања по жалби Уговорни орган је утврдио да је жалба неоснована те у складу са чланом 100. Став 5. Закона о јавним набавкама прослиједио на рјешавање Канцеларији за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци.
Дана 03.05.2022.год. Уговорни орган је запримио Рјешење Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр. ЈН2-02-071-755-8/22 од 07.04.2022.год. Наведеним Рјешењем жалба групе понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО „НКР Цонсултинг" Бања Лука је усвојена, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 02-020-689/21 од 02.03.2022.год. и предмет враћен Уговорном органу на поновни поступак.
Из образложења Рјешења Канцеларије за разматрање жалби Уговорни орган је утврдио да је жалба усвојена у дијелу оспоравања да изабрани понуђач, као и другорангирани понуђач не испуњавају захтјеване критеријуме тендерске документације у погледу

квалификованог особља, јер су понудили квалификационо особље, односно именовали стручна лица, дипломиране инжењере грађевине општег смјера те на тај начин поступили супротно члану 57, став 1. Закона о јавним набавкама, док су остали наводи жалбе одбијени као неосновани.

У поновљеном поступку одлучивања а у циљу доношења правилне и законите одлуке о избору Комисија за јавне набавке, на састанку одржаном дана 13.05.2022.год., извршила је поновну провјеру квалификованости понуђача и оцјену понуда о чему је сачинила Записник, у којем је утврђено сљедеће:

> да је Уговорни орган понуђачима у овом поступку набавке упутио Захтјев за продужење периода (рока) важности понуде и гаранције на понуду с обзиром да је период валидности понуда у овом поступку набавке истекао јер су у поступку два пута коришћени правни лијекови,

> да су понуђачи ДОО „Routing" Бања Лука, Институт за грађевинарство „ИГ" Бања Лука и група понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО „HKP Consulting" Бања Лука дали сагласност на продужење периода важења понуде по захтјеву Уговорног органа,

> да је Комисија за јавну набавку извршила поновни увид у понуде сва три понуђача с циљем утврђивања испуњености захтјева тендерске документације, односно утврђивања да ли су понуђачи понудили квалификационо особље тражено тачком 4.4.1. под б) подтачке 1) и 2):

1. једног дипломираног инжењера грађевине (нискоградња), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката саобраћајница (минимално три пројекта)
2. једног дипломираног инжењера грађевине (хидротехника), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката хидротехничке инфраструктуре - водовод, канализација, регулација водотока (минимално три пројекта)

> да је Комисија из образложења Рјешења Канцеларије за разматрање жалби утврдила да је Канцеларија прихватила основаним наводе жалбе жалиоца ДОО „Урбис центар" Бања Лука да се овако постављен услов у Тендерској документацији тумачи као захтјев да понуђачи имају једног дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња и једног дипломираног инжењера грађевине хидротехничког смјера,

> да је поновним увидом у понуде сва три понуђача Комисија вршила провјеру да ли су понуђачи понудили квалификационо особље - једног дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња и једног дипломираног инжењера грађевине хидротехничког смјера, те да је након увида у понуде утврдила:

а) да је понуђач ДОО „Routing" Бања Лука за тражено квалификационо особље именовао:

1. Санелу Икановић, дипломираног инжењера грађевинарства, смјер општи, са посједовањем лиценце за израду техничке документације фаза нискоградње и надзор бр. ФЛ-0575/14 од 10.03.2014 и Увјерења о положеном стручном испиту из струке грађевинарства, смјер општи, одсјек саобраћајнице бр.л5.06-153-755/15-Г- 2475/2015, издатих од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију,

2. Весну Плавшић дипломираног инжењера грађевинарства, смјер општи, са посједовањем лиценце за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор бр.ФЛ-0376/14 од 31.01.2014.год. и Увјерења о положеном стручном испиту из струке грађевинарства, смјер општи, одсјек хидротехнички бр. 15-153-47/2010- Г-1248/2010 од 26.02.2010.год, издатих од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију.

Поступајући по упутама из Рјешења Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр. ЈН2-02-071- 755-8/22 од 07.04.2022.год. Комисија је утврдила да понуђач ДОО „Routing" Бања Лука не испуњава захтјеве у погледу именовања квалификационог особља траженог тачком 4.4.1. под б) подтачка 1) у 2) Тендерске документације јер за квалификационо особље није понудио једног дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња и једног дипломираног инжењера грађевине хидротехничког смјера, па је поступио супротно члану 57 став (1) Закона о јавним набавкама, због чега су у складу са чланом 68. Став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама испуњени услови за одбацивање понуде овог понуђача.

б) Да је понуђач Институт за грађевинарство „ИГ" Бања Лука за тражено квалификационо особље именовао:

1. Змијањац Драгана, дипломираног инжењера грађевинарства, смјер општи, са посједовањем лиценце за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор бр. ФЛ-0411/14 од 06.02.2014.год. издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију

2. Самоуковић Невенка, дипломираног грађевинског инжењера хидротехничког смјера, са посједовањем лиценце за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор бр.ФЛ-0429/14 од 06.02.2014.год. издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију.

Поступајући по упутама из Рјешења Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр. ЈН2-02-071- 755-8/22 од 07.04.2022.год. Комисија је утврдила да понуђач Институт за грађевинарство „ИГ" Бања Лука не испуњава захтјеве у погледу именовања квалификационог особља траженог тачком 4.4.1. под б) подтачка 1. Тендерске документације, јер за квалификационо особље није понудио једног дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња, па је поступио супротно члану 57 став (1) Закона о јавним набавкама, због чега су у складу са чланом 68. Став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама испуњени услови за одбацивање понуде овог понуђача.

ц) Да је група понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО „HKP Consulting" Бања Лука за тражено квалификационо особље именовала:

1. Радивојша Љиљану, дипломираног инжењера грађевинарства, смјер општи, са посједовањем лиценце за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор бр.ФЛ-1878/15 од 28.12.2016.год. издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију

2. Радановић Недељка, дипломираног грађевиснког инжењера, са посједовањем лиценце за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор бр.ФЛ-7399/17 од 21.09.2017.год. издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију

3. Стјепановић Ристу, магистра техничких наука, дипломираног грађевинског инжењера хидротехничког смјера, са посједовањем лиценце за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор бр. ФЛ-0742/14 од 09.04.2014.год. издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију.

Поступајући по упутама из Рјешења Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр. ЈН2-02-071- 755-8/22 од 07.04.2022.год. Комисија је утврдила да група понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО „НКР Consulting" Бања Лука не испуњава захтјеве у погледу именовања квалификационог особља траженог тачком 4.4.1. под б) подтачка 1. Тендерске документације јер за квалификационо особље није понудила једног дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња. Увидом у диплому Радивојша Љиљане утврђено је да је именована стекла звање дипломираног инжењера грађевинарства, одсјек грађевински, смјер општи што није у складу са тачком 4.4.1. под б) подтачка 1. Тендерске документације. Такође, увидом у диплому Радановић Недељка утврђено је да је именовани на грађевинском факултету у Београду положио све приписане испите за стицање права на диплому, а на дан 11.06.1979. год. положио је дипломски испит са оцјеном 8 на одсјеку за путеве и жељезнице Грађевинског факултета у Београду, на основу чега му је издата Диплома којом стиче високу школску спрему и стручно звање дипломирани грађевински инжењер. У Дипломи именованог није наведен ниједан смјер. Дакле, именовани је завршио Грађевински факултет у Београду на ком нису постојали смјерови због чега је стекао звање дипломираног грађевинског инжењера. Чињеница да је именовани полагао дипломски испит на одсјеку за путеве и жељезнице не може замјенити квалификацију дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња јер у Дипломи именованог није децидно наведено смјер нискоградња. С обзиром да је Канцеларија за разматрање жалби усвојила наводе жалиоца да је Уговорни орган у тачки 4.4.1. под б) подтачка 1. Тендерске докузментације за квалификационо особље тражио искључиво дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња и да понуђено квалификационо особље групе понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО „НКР Consulting" Бања Лука (Радивојша Љиљана и Радановић Недељко) не испуњава захтјеване критеријуме Тендерске документације Комисија је утврдила да је ова група понуђача поступила супротно члану 57. став (1) Закона о јавним набавкама, због чега су у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама испуњени услови за одбацивање понуде ове групе понуђача.

> да је након извршеног поновног увида у понуде сва три понуђача, а у складу са упутама из Рјешења Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр. ЈН2-02-071-755-8/22 од 07.04.2022.год., Комисија утврдила да су у складу са чланом 68. Став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама испуњени услови за одбацивање понуда сва три понуђача јер ниједна понуда није прихватљива, односно да су испуњени услови за доношење одлуке о поништењу поступка у складу са чланом 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама.

> да Комисија за јавну набавку није дала препоруку за поништење поступка набавке јер је у поновном поступку разматрала и уважила Мишљење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију, бр.15.03-052-2361/22 од 06.04.2011.год. које је заједно с дописом ДОО "Роутинг" Бања Лука примила дана 05.05.2022.год. путем

мејла, а потом и путем поште дана 10.05.2022.год. Понуђач ДОО "Routing" Бања Лука, дописом број 990-1/22 од 05.05.2022.год. доставио је изјашњење на Рјешење Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр. ЈН2-02-071-755-8/22 од 07.04.2022.год. уз које је приложено мишљење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију бр.15.03-052-2361/22 од 06.04.2022.год. Овај понуђач наводи да је наведено Мишљење доставио и Канцеларији за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци али да се из образложења Рјешења може закључити да је Канцеларија за разматрање жалби Мишљење запримила након донесеног Рјешења, да је предложио уговорног органу да се у поновном поступку разматра наведено мишљење Министарства,

> да је увидом у Мишљење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Комисија утврдила да се ДОО "Роутинг" Бања Лука обратио поднеском бр. 693/22 од 29.03.2022.год. Министарству за мишљење о томе да ли су дипломирани инжењери грађевине општег смјера, који посједују лиценце за пројектовање, односно ревизију хидротехничке фазе и надзор или фазе нискоградње и надзор, или фазе конструкције и надзор, испуњавају услов у погледу стручности као дипломирани инжењери грађевине хидротехничког или конструктивног или смјера нискоградње, а из разлога јер је приликом учествовања у поступцима јавних набавки у БиХ налазио на ситуације да поједини уговорни органи захтјевају, поред осталих услова, да понуђач има запосленог дипломираног инжењера грађевине са јасно назначеним смјером који треба да посједује одговарајући број година радног стажа, да има положен стручни испит, лиценцу за пројектовање, искуство на изради главних пројеката у складу са усмјерењем, те да уговорни органи, као и Канцеларија за разматрање жалби оспоравају квалификације дипломираних инжењера грађевине општег смјера.

Позивајући се на одредбе Закона о уређењу простора и грађењу ("Сл. гласник РС" бр. 40/13, 106/15, 3/16 и 84/19), Правилник о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу ("Сл. гласник РС" бр. 70/13 и 24/15), те Правилник о условима и начину полагања стручног испита ("Сл. гласник РС" бр.69/13 и 99/19) Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију дало је мишљење да дипломирани инжењери грађевине општег смјера који посједују лиценце за пројектовање односно ревизију хидротехничке фазе и надзор, или фазе нискоградње и надзор или фазе конструкције и надзор, испуњавају услове у погледу стручности као дипломирани инжењери грађевине хидротехничког смјера или смјера нискоградње, или конструктивног смјера.

Да је Комисија, уважавајући Мишљења Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију бр. 15.03-052-2361/22 од 06.04.2022. год, као органа надлежног за издавање лиценци и увјерења о положеним стручним испитима, те давања мишљења и тумачења аката које је издало, у поновном поступку оцјене понуда донијела одлуку да понуђачи ДОО „Routing" Бања Лука, Институт за грађевинарство „ИГ" Бања Лука и група понуђача ДОО „Урбис центар", ДОО Бања Лука и ДОО „НКР Consulting" Бања Лука чији је водећи члан ДОО „Урбис центар", испуњавају услове у погледу понуде (именовања) квалификационог особља траженог тачком 4.4.1. под б) подтачка 1) и 2) јер су понудили дипломираног инжењере општог смјера који посједују лиценцу за пројектовање односно ревизију хидротехничке фазе и надзор или фазе

нискоградње и надзор а који сходно Мишљењу испуњавају услове, у погледу стручности као дипломираног инжењери грађевине хидротехничког смјера или смјера нискоградње.

> Да је у поновном поступку Комисија донијела одлуку да су понуђачи ДОО „Routing" Бања Лука, Институт за грађевинарство „ИГ" Бања Лука и група понуђача ДОО „Урбис центар", ДОО Бања Лука и ДОО „НКР Consulting" Бања Лука чији је водећи члан ДОО „Урбис центар", квалификовани и да су њихове понуде оцијењене као прихватљиве за ову јавну набавку,

> Да је примјеном критеријума за оцјену понуде - најнижа цијена Комисија дала препоруку да се уговор за јавну набавку услуга „Израда пројектне документације за индустријску и бесцариснку зону у Братанцу" додјели понуђачу ДОО "Routing" Бања Лука, јер је понудио најнижу цијену.

На основу проведеног поновног поступка оцјене у препоруке Комисије за јавну набавку, а примјеном члана 64. став 1. тачка б) Закона о јавним набавкама, подзаконским актима, интерним актима и тендерским документом одлучио као у члановима од 1 до 5 ове Одлуке.

(I) Дакле, на основу цитираних навода из предметне одлуке (Број: 02-020-689/21 од 16.05.2022. године) група понуђача „УРБИС Центар" д.о.о. Бања Лука и „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука (У даљем тексту: жалилац) сматра да је уговорни орган доношењем исте у корист понуђача ДОО „Routing" Бања Лука, поступио супротно ставовима другостепеног органа (Рјешење Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр. ЈН2-02-071-755-8/22 од 07.04.2022.године), односно сматрамо да је овај уговорни орган свјесно игнорисао наведено Рјешење КРЖ-а.

Жалилац сматра да је неприхватљиво да уговорни орган на овакав начин игнорише Рјешење Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр. ЈН2-02-071-755-8/22 од 07.04.2022.године, односно да се позива на мишљење надлежног Министарства, а да при томе занемари услове које је прописао тендерском документацијом јер понављамо да изабрани понуђач, нити било који учесник у овом поступку јавне набавке који је преузео предметну набавку, није упутио званичан упит или правним лијеком оспорио услове из тачке 4.4.1. под б) подтачке 1) и 2) и то: једног дипломираног инжењера грађевине (нискоградња), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката саобраћајница (минимално три пројекта), једног дипломираног инжењера грађевине (хидротехника), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката хидротехничке инфраструктуре-водовод, канализација, регулација водотока (минимално три пројекта).

Дакле, жалилац заузима став да сви понуђачи који су преузели предметну набавку, уколико су имали било каквих упита, нејасноћа, сумњи да услови из тендерске документације нису расписани у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и ссл, имали прилику, односно законско право да се писменим путем обрате уговорном органу за појашњење свих тачака, односно да путем правног лијека упуте Жалбу, те имајући у виду да то нису учинили, сматрамо да су све услове из ове јавне набавке прихватили, па тако и тачке 4.4.1. под б) подтачке 1) и 2), након чега не видимо нити један разлог да се накнадно достављеним мишљењем Министарства побија став

Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр. ЈН2-02-071-755-8/22 од 07.04.2022.године јер на основу вишегодишњег искуства у поступцима јавних набавки, одговорно тврдимо да је другостепени орган (КРЖ Бања Лука) наведеним Рјешењем, исправно поступио, односно у складу са надлежним Законима, правилницима, пракси јавне набавке и сл, након чега постављамо питање чему нам служи орган као што је КРЖ/УРЖ, ако ће на овакав начин, као што је то урадио овај уговорни орган, игнорисати његова Рјешења и доносити одлуке на себи својствен начин.

Надаље, наводимо да је Закон о јавним набавкама строго формално правни поступак, односно да се исти мора поштивати на начин да оно што је изричито захтијевано тендерском документацијом, буде и достављено, те никако другачије, а имајући у виду да је наведено уговорни орган у потпуности занемарио, уз позивање на мишљење Министарства које уопште нећемо коментарисати јер се стриктно држимо услова из тендерске документације и још једном понављамо ..., уколико уговорни орган није оспорио услов из тачке 4.4.1. под б) подтачке 1) и 2) на начин да је тражио писмено појашњење или искористио поуку о правном лијеку, уз напомену да је доставио понуду какву је доставио, не може му иста нити бити прихваћена, односно наводимо да је уговорни орган имао и опцију да лица која су се захтијевала наведеном тачком, под условом да их нема у сталном радном односу, ангажује путем правног акта (уговор о дјелу, уговор о ангажовању, уговор о пословно-техничкој сарадњи и сл), те када узмемо све околности, можемо извући чињеницу да изабрани понуђач нити је испунио тражени услов из поменуте тачке, нити се писменим путем обратио уговорном органу за појашњење услова из ове тачке, нити правним актом ангажовао захтијевана лица, нити искористио право Жалбе, можемо констатовати да истом не може бити прихватљива понуда само из разлога што се након донесене одлуке, обратио поменутом Министарству и од истог доставио одговор/мишљење, које не може бити прихватљиво у овој фази поступка јер понављамо да се овај понуђач морао прво обратити уговорном органу након објаве набавке, а имајући у виду да то није учинио, нити искористио право Жалбе, још једном понављамо да овакав акт Министарства не може бити прихватљив.

(II) Такође, жалилац жели и да оспори сљедеће наводе уговорног органа:

ц) Група понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО „НКР Consulting" за тражено квалификационо особље именовала:

1. Радивојша Љиљану, дипломираног инжењера грађевинарства, смјер општи, са посједовањем лиценце за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор бр.ФЛ-1878/15 од 28.12.2016.год. издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију ,

2. Радановић Недељка, дипломираног грађевиснког инжењера, са посједовањем лиценце за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор бр.ФЛ-7399/17 од 21.09.2017.год. издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију

3. Стјепановић Ристу, магистра техничких наука, дипломираног грађевиснког инжењера хидротехничког смјера, са посједовањем лиценце за израду техничке

документације, хидротехничка фаза и надзор бр.ФЛ-0742/14 од 09.04.2014.год. издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију

Поступајући по упутама из Рјешења Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр. ЈН2-02-071- 755-8/22 од 07.04.2022.год. Комисија је утврдила да група понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО „НКР Consulting" Бања Лука не испуњава захтјеве у погледу именовања квалификационог особља траженог тачком 4.4.1. под б) подтачка 1. Тендерске документације јер за квалификационо особље није понудила једног дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња. Увидом у диплому Радивојша Љиљане утврђено је да је именована стекла звање дипломираног инжењера грађевинарства, одсјек грађевински, смјер општи што није у складу са тачком 4.4.1. под б) подтачка 1. Тендерске документације. Такође, увидом у диплому Радановић Недељка утврђено је да је именовани на грађевинском факултету у Београду положио све приписане испите за стицање права на диплому, а на дан 11.06.1979. год. положио је дипломски испит са оцјеном 8 на одсјеку за путеве и жељезнице Грађевинског факултета у Београду, на основу чега му је издата Диплома којом стиче високу школску спрему и стручно звање дипломирани грађевински инжењер. У Дипломи именованог није наведен ниједан смјер. Дакле, именовани је завршио Грађевински факултет у Београду на ком нису постојали смјерови због чега је стекао звање дипломираног грађевинског инжењера. Чињеница да је именовани полагао дипломски испит на одсјеку за путеве и жељезнице не може замјенити квалификацију дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња јер у Дипломи именованог није децидно наведено смјер нискоградња. С обзиром да је Канцеларија за разматрање жалби усвојила наводе жалиоца да је Уговорни орган у тачки 4.4.1. под б) подтачка 1. Тендерске документације за квалификационо особље тражио искључиво дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња и да понуђено квалификационо особље групе понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО „НКР Consulting" Бања Лука (Радивојша Љиљана и Радановић Недељко) не испуњава захтјеване критеријуме Тендерске документације Комисија је утврдила да је ова група понуђача поступила супротно члану 57. став (1) Закона о јавним набавкама, због чега су у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама испуњени услови за одбацивање понуде ове групе понуђача.

Дакле, на основу цитираних навода, жалилац сматра да су нетачне тврдње уговорног органа да група понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО „НКР Consulting" Бања Лука, не испуњава захтјеве у погледу именовања квалификационог особља траженог тачком 4.4.1. под б) подтачка 1. Тендерске документације јер за квалификационо особље није понудила једног дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња. Увидом у понуду наше групе понуђача, наводимо да смо дјелимично сагласни с тврдњама уговорног органа и то само у дијелу да овако постављени услов не испуњава г-ђа Љиљана Радивојша с обзиром да је именована стекла звање дипломираног инжењера грађевинарства, одсјек грађевински, смјер општи, што није у складу са тачком 4.4.1. под б) подтачка 1. Тендерске документације, односно да нисмо сагласни са тврдњама да г. Недељко Радановић не испуњава услове из наведене тачке тендерске документације, уз напомену да смо свјесно за ову позицију, гдје је тражен само један инжењер, доставили документацију за два

инжињера, односно документацију од г-ђе Љиљане Радивојше и документацију од г. Недељка Радановића, из разлога што смо након увида у постављене услове из тачке 4.4.1. под б) подтачка 1. Тендерске документације; којима се захтијева дипломирани инжињер грађевине (нискоградња) и да се за исто лице поред Дипломе, мора обавезно доставити и лиценца за израду и/или ревизију техничке документације, након чега смо имајући у виду претходно искуство у поступцима јавних набавки, пракси јавне набавке, одлучили да наведену позицију покријемо/испунимо, тако што ћемо доставити документацију од г. Недељка Радановића (нискоградња „путеви и жељезнице" - диплома, лиценца), а што иначе радимо у свим другим поступцима гдје се услови постављају као у случају ове набавке и на свим тим поступцима су нам други уговорни органи прихватали документацију од г. Радановића.

Такође, сматрамо да уговорни орган на јако некоректан начин покушава образложити став због чега не прихвата Диплому од г. Радановића и то ради у мјери да себи даје за право паушалног тумачења једне установе као што је Грађевински факултет у Београду и то на тако мизеран начин, након чега Жалилац указује да исти није мјеродаван за тако нешто и ако има било какву сумњу, да се треба писменим путем обратити наведеној установи, односно тражити од Жалиоца да то учини, а што би нам искрено било и задовољство.

Надаље, увидом у диплому г. Радановића, можемо утврдити да је исти завршио Грађевински факултет у Београду гдје је стекао звање дипломираног грађевинског инжењера, на одсеку за путеве и жељезнице, а имајући у виду да путеви и жељезнице спадају у категорију „нискоградња", а што је лако повјерљиво увидом у Закон о уређењу простора и грађењу, можемо с лакоћом закључити да сва паушална нагађања од стране уговорног органа падају у воду, односно не могу бити прихватљива, уз напомену да се никако не може вршити поређење диплома (општи смјер) с дипломом коју посједује г. Радановић јер на свим дипломама које смо оспорили стоји да је грађевински одсјек, смјер општи, док код г. Радановића јасно и прецизно пише „за путеве и жељезнице", као што су на истом том факултету у исто вријеме издаване дипломе „за хидротехнику" и сл, и лица која би на истима дипломирала, могла су кроз професионалну каријеру, на основу тако издатих диплома, стицати искуства само на пословима из усмјерења/одсјека, док лица која смо оспорили, на основу завршеног грађевинског факултета, општи смјер, могу у нашем надлежном Министарству прво аплицирати за нпр., лиценцу нискоградње, затим након извјесног времена за лиценцу хидротехнике, па онда након одређеног времена и за лиценцу, конструктивна фаза, што наводимо из искуства, а што свакако може потврдити и надлежно Министарство јер имају увид, односно евиденцију да су имали ситуације када би један дипломирани инжињер, општи смјер, прво стекао лиценцу за нискоградњу, а након извјесног времена лиценцу за хидротехнику и/или конструктивну фазу, након чега смо мишљења да тако нешто не може бити прихватљиво.

Имајући у виду предње, жалилац изјављује жалбу те предлаже уговорном органу да исту у потпуности усвоји, да поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача (Број: 02-020-689/21 од 16.05.2022. године) и да донесе нову Одлуку у којој ће се понуђачи „Routing" д.о.о. Бања Лука и Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука, оцијенити као неквалификовани, те предметни уговор додијелити групи понуђача

„Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука и „HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука, гдје је водећи партнер „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука.

Уколико уговорни орган не усвоји жалбу, жалилац захтјева да исту, у року од 5 (пет) дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука.

Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспораване одлуке уговорног органа као незаконите, из разлога наведених у овој жалби.
Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 02-020-689/21 од 31.05.2022. године у којем у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из следећих разлога:
1. Жалилац ДОО „Урбис центар" Бања Лука у својој жалби истиче да је Уговорни орган доношењем Одлуке о избору у корист ДОО „Routing" Бања Лука поступио супротно ставовима Канцеларије за разматрање жалби датим у Рјешењу бр.ЈН2-02-071-755-8/22 од 07.04.2022.год. Жалилац сматра да је Уговорни орган свјесно игнорисао наведено Рјешење позивајући се на мишљење надлежног Министарства а да при томе занемари услове које је прописао тендерском документацијом.
Ови наводи жалбе су у цјелости неосновани из разлога што је Уговорни орган у поновном поступку одлучивања у потпуности испоштовао Рјешење Канцеларије за разматрање жалби. Наиме, из образложења Рјешења Канцеларије за разматрање жалби Уговорни орган је утврдио да је Канцеларија прихватила основаним наводе жалбе жалиоца ДОО „Урбис центар" Бања Лука да се постављени услов из тачке 4.4.1. под б) подтачке 1) и 2) Тендерске документације:
1. једног дипломираног инжењера грађевине (нискоградња), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката саобраћајница (минимално три пројекта),
2. једног дипломираног инжењера грађевине (хидротехника), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката хидротехничке инфраструктуре -водовод, канализација, регулација водотока (минимално три пројекта)
тумачи као захтјев да понуђачи имају једног дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња и једног дипломираног инжењера грађевине хиротехничког смјера.
Имајући у виду да је Рјешењем Канцеларије утврђено да је Тендерском документацијом тражен овакво постављен услов, а како је Закон о јавним набавкама строго формално правни поступак, Уговорни орган је у поновном поступку одлучивања а у циљу доношења правилне и законите одлуке о избору, извршио поновну провјеру квалификованости сва три понуђача, односно провјеру да ли су понуђачи понудили квалификационо особље - једног дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња и једног дипломираног инжењера грађевине хиротехничког смјера. Дакле

у поновном поступку Уговорни орган је испоштовао упуте из Рјешења Канцеларије за разматрање жалби те утврдио да понуђачи Институт за грађевинарство „ИГ“ Бања Лука и ДОО „Routing“ Бања Лука не испуњавају захтјеване критеријуме тендерске документације у погледу квалификационог особља, јер су понудили квалификационо особље, односно именовали стручна лица дипломиране инжењере грађевине општег смјера те на тај начин поступили супротно члану 57, став (1) Закона о јавним набавкама, због чега су у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама испуњени услови за одбацивање понуда ових понуђача.

Такође, Уговорни орган је у поновном поступку одлучивања а у циљу доношења правилне и законите одлуке о избору, извршио поновну провјеру квалификованости и жалиоца ДОО „Урбис центар“ Бања Лука, као представника групе пнуђача ДОО „Урбис центар“ Бања Лука и ДОО “НКР Consulting" Бања Лука с обзиром да се Канцеларија за разматрање жалби у свом Рјешењу није посебно изјашњавала да ли ова група понуђача испуњава захтјеване критеријуме Тендерске документације у погледу квалификационог особља, односно да ли је ова група понуђача понудила једног дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња и једног дипломираног инжењера грађевине хиротехничког смјера. (Поновна провјера квалификованости се морала извршити с обзиром на чињеницу да је Канцеларија за разматрање жалби прихватила жалбу „Урбис центар" Бања Лука да се постављени услови из тачке 4.4.1. под б) подтачке 1) и 2) Тендерске документације тумаче као као захтјев да понуђачи имају једног дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња и једног дипломираног инжењера грађевине хиротехничког смјера и да Уговорни орган у првом поступку није донио одлуку о квалификованости на основу овако тумаченог услова квалификација наведених у Тендерској документацији.)

У поновном поступку одлучивања утврђено је да група понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО "НК.Р Consulting", Бања Лука не испуњава захтјеве у погледу именовања квалификационог особља траженог тачком 4.4.1. под б) подтачка 1. Тендерске документације, јер за квалификационо особље није понудила једног дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња. Увидом у диплому Радивојша Љиљане утврђено је да је именована стекла звање дипломираног инжењера грађевинасрства, одсјек грађевински, смјер општи што није у складу са тачком 4.4.1. под б) подтачка 1. Тендерске документације. Такође, увидом у диплому Радановић Недељка утврђено је да је именовани на Грађевинском факултету у Београду положио све приписане испите за стицање права на диплому, а на дан 11.06.1979 год. положио је дипломски испит са оцјеном 8 на одсјеку за путеве и жељезнице Грађевинског факултета у Београду, на основу чега му је издата Диплома којом стиче високу школску спрему и стручно звање дипломирани грађевински инжењер. У Дипломи именованог није наведен ниједан смјер. Дакле, именовани је завршио Грађевински факултет у Београду на ком нису постојали смјерови због чега је стекао звање дипломираног грађевинског инжењера. Чињеница да је именовани полагао дипломски испит на одсјеку за путеве и жељезнице не може замијенити квалификацију дипломираног инжењера грађевине смјер иискоградња, јер у Дипломи именованог није децидно наведено смјер нискоградња, а како је жалилац и сам навео да је „ Закон о јавним набавкама строго формално-правни поступак, односно да се исти мора

поштовати на начин да оно што је изричито захтјевано тендерском документацијом буде и достављено, те никако другачије" Уговорни орган је утврдио да понуђено квалификационо особље групе понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО "НКР Consulting" Бања Лука (Радиовојша Љиљана и Радановић Недељко) не испуњава захтјеване критеријуме Тендерске документације, односно ова група понуђача поступила је супротно члану 57. став (1) Закона о јавним набавкама, због чега су у складу са чланом 68. Став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама испуњени услови за одбацивање понуде ове групе понуђача.

Наводи жалиоца да Уговорни орган себи даје за право да тумачи диплому су неосновани јер Уговорни орган није тумачио диплому већ је само констатовао као и код осталих понуђача да у дипломи Радановић Недељка не пише дипломирани грађевински инжењер смјер нискоградња како је то тражено Тендерском документацијом, а то је и сам жалилац наводио у претходној жалби за квалификационо особље остала два понуђача, позивајући се на то да је Закон о јавним набавкама строго формално- правни поступак и да исти мора поштовати на начин да оно што је изричито захтјевано тендерском документацијом буде и достављено. Дакле чињеница да у дипломи не пише грађевински инжењер смјер нискоградња је сасвим довољан доказ да се понуђено квалификационо особље не може прихватити.

Сви наводи жалбе којим жалилац тумачи квалификацију за Радановић Недељка не могу бити основ за оцјену понуде као прихватљиве. Образлагање прихватљивости квалификације за Радановић Недељка могло би се употребити код свих инжењера и код остала два понуђача чије понуде су одбачене као неприхватљиве па би се тако опет вратили на првобитну одлуку о оцјени свих понуда као прихватљивих.

Имајући у виду да је након извршеног поновног увида у понуде сва три понуђача, а у складу са упутама из Рјешења Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр.ЈН2-02-071-755-8/22 од 07.04.2022.год. утврђено да су у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама испуњени услови за одбацивање понуда сва три понуђача јер ниједна понуда није прихватљива, испуњени су услови за доношење одлуке о поништењу поступка у складу са чланом 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама. Међутим Уговорни орган није донио оваку одлуку из разлога што је у поновном поступку разматрао и уважио, Мишљење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију бр. 15.03-052-2361/22 од 06.04.2022.год. које је заједно са дописом ДОО „Routing" Бања Лука примио дана 05.05.2022. год. путем мејла, а потом и путем поште дана 10.05.2022.год.

Понуђач ДОО „Routing" Бања Лука, дописом број 990-1/22 од 05.05.2022.год. доставио је изјашњење на Рјешење Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр.ЈН2-02-071-755- 8/22 од 07.04.2022.год. уз које је приложено мишљење Министасрства за просторно уређење, грађевинарство и екологију бр. 15.03-052-2361/22 од 06.04.2022.год. Овај понуђач наводи да је наведено Мишљење доставио и Канцеларији за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци али да се из образложења Рјешења може закључити да је Канцеларија за разматрање жалби Мишљење запримила након донесеног Рјешења, na је предложио уговорном органу да се у поновном поступку разматра наведено мишљење Министарства.

Увидом у Мишљење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Уговорни орган је утврдио да се ДОО „Routing" Бања Лука обратио поднеском бр. 693/22 од 29.03.2022.год. Министарству за мишљење о томе да ли дипломирани инжењери грађевине општег смјера, који посједују лиценце за пројектовање, односно ревизију хидротехничке фазе и надзор или фазе нискоградње и надзор, или фазе конструкције и надзор, испуњавају услов у погледу стручности као дипломирани инжењери грађевине хидротехничког или конструктивног или смјера нискоградње, а из разлога јер је приликом учествовања у поступцима јавних набавки у БиХ наилазио на ситуације да поједини уговорни органи захтијевају, поред осталих услова, да понуђач има запосленог дипломираног инжењера грађевине са јасно назначеним смјером, који треба да посједује одговарајући број година радног стажа, да има положен стручни испит, лиценцу за пројектовање, искуство на изради главних пројеката у складу са усмјерењем, те да уговорни органи, као и Канцеларија за разматрање жалби оспоравају квалификације дипломираних инжењера грађевине општег смјера.

Позивајући се на одредбе Закона о уређењу простора и грађењу („Сл. Гласник РС" бр.40/13,106/15.3/16 и 84/19), Правилник о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу („Сл.Гласник РС[11] бр. 70/13 и 24/15), те Правилник о условима и начину полагања стручног испита („Сл.Гласник РС" бр.69/13 и 99/19) Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију дало је мишљење да дипломирани инжењер грађевине општег смјера који посједују лиценце за пројектовање односно ревизију хидротехничке фазе и надзор, или фазе нискоградње и падзор или фазе конструкције и надзор, испуњавају услове у погледу стручности као дипломирани инжењери грађевине хидротехничког смјера или смјера нискоградње или конструктивног смјера.

Уважавајући Мишљење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију бр.15.03-052-2361/22 од 06.04.2022.год, као органа надлежног за издавање лиценци и увјерења о положеним стручним испитима, те давање мишљења и тумачења аката које је издало, Уговорни орган је у поновном поступку оцјене понуда донио одлуку да понуђачи ДОО „Routing" Бања Лука, Институт за грађевинарство „ИГ" Бања Лука и група понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО "НКР Consulting" Бања Лука, чији је водећи члан ДОО „Урбис центар" Бања Лука испуњавају услове у погледу понуде (именовања) квалификационог особља траженог тачком 4.4.1. под б) подтачке 1) и 2) јер су понудили дипломиране грађевинске инжењере општег смјера који посједују лиценце за пројектовање односно ревизију хидротехничке фазе и надзор или фазе нискоградње и надзор а који сходно наведеном Мишљењу испуњавају услове у погледу стручности као дипломирани инжењери грађевине хидротехничког смјера или смјера нискоградње.

Жалилац у својој жалби истиче да се изабрани понуђач или било који други учесник у поступку набавке требао жалити на услове тачке 4.4.1.под б) податчке 1) и 2) или тражити појашњење уколико сматра да је у супротности са законом, а пошто то право одабрани понуђач није искористио не може му понуда бити прихватљива само из разлога што се након донешене Одлуке обратио Министарству за просторно уређење, грађевинарство и екологију.

Ови наводи жалбе су неосновани из разлога што ниједан понуђач није у обавези да се претходно обрати затјевом за појашњење Тендерске документације да би припремио понуду нити да се жали да би се неки услови Тендерске документације децидно разјаснили. Одабрани понуђач, као и другорангирани, па и жалилац су своје понуде доставили на начин како су сматрали да су постављени услови Тендерске документације. Обраћање понуђача ДОО „Routing" Бања Лука Министарству уследило је након изављивања жалбе од стране групе понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО "НКР Consulting" Бања Лука у којој је жалилац оспоравао квалификације понуђеног особља. Дакле Мишљење Министарства је достављено у току овог поступка набавке и мјеродаван је акт за доношење одлуке о оијени квалифокованости понуђача. Посебно напоминьемо да је наведеним Мишљењем потврђено оно што је Уговорни орган истицао и у свом претходном одговору на жалбу.

Уговорни орган посебно истиче да се у поступку оцијене доказа који се односе на техничке и професионалне способности понуђача понашао једнако и недискриминирајуће према свим понуђачима, на начин да се обезбиједи праведна и активна конкуренција, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке.

У овом одговору такође истичемо да сматрамо да је жалба уложена само са циљем прибављања материјалне користи за жалиоца јер је понуда овог понуђача много већа, скоро за дупло од прворангираног ДОО „Routing" Бања Лука, а што се и види из навода жалбе који су произвољни и неутемељени на законима и подзаконским актима који су одлучујући у поступцима јавних набавки.

На основу овог изјашњења Уговорни орган предлаже да Канцеларија за разматрање жалби одбије жалбу ДОО „Урбис центар" Бања Лука, у цјелости као неосновану и потврди Одлуку Уговорног органа бр. 02-020-689/21 од 16.05.2022.год. којом је као најповољнији понуђач одабран ДОО „Routing" Бања Лука за понуђену цијену у износу од 47.900,00 КМ без ПДВ-а.

Уколико Канцеларија за разматрање жалби сматра основаним жалбене наводе да се у овом поступку не може за неприхватити мишљење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Уговорни орган предлаже да Канцеларија својим рјешењем, а у складу са чланом 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама, поништи поступак набавке обзиром да је у поновном поступку утврђено да су у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама испуњени услови за одбацивање понуда сватри понуђача јер ниједна понуда није прихватљива.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-1469-4/22 од 01.06.2022. године, понуђач „Routing" д.о.о. Бањалука, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да је изабарани понуђач доставио одговор на жалбу, у којем наводи:

„Сматрамо да је Уговорни орган поступио у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, и да је донио закониту Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Жалилац паушално, произвољно и злонамјерно наводи да је Уговорни орган поступио супротно Закону о јавним набавкама и подзаконским актима, те да није поступио у складу са Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби, филијала Бања Лука.

Наиме, на страни 4. Записника о оцјени понуда број: 02-020-689/21 од 13.05.2022. године, Комисија за јавну набавку, између осталог наводи сљедеће:

„Из образложења Рјешења Канцеларије за разматрањв жалби утврђено је да је Канцеларија прихватила основаним наводе жалбе жалиоца ДОО „Урбис центар" Бања Лука да се овако постављени услов у Тендерској документацији тумачи као захтјев да понуђачи имају једног дитомираног инжењера грађевине смјера нискоградња и једног дипломираног инжењера грађевине хидротехничког смјера."

Даље, Комисија за јавну набавку извршила је поновни преглед и оцјену понуда, те на основу заузетог става Канцеларије за разматрање жалби, оцијенила да понуде понуђача Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука, групе понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и „НКР Consulting" Бања Лука и понуђача ДОО „Routing" Бања Лука нису прихватљиве.

Дакле, сасвим је јасно да је и поред чињенице да Уговорни орган у тачки 4.4.1. тендерске документације (техничка и професионална способност) није поставио услов да понуђачи минимално имају запосленог једног дипломираног инжењера грађевине-смјер нискоградња и једног дипломираног инжењера грађевине-смјер хидротехника, односно у постављеним условима наведене тачке ТД нигдје се не спомиње смјер. Комисија за јавну набавку, односно Уговорни орган поступио је у складу са Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби, те су по мишљењу Комисије били испуњени услови за поништење поступка јавне набавке, јер према заузетом ставу Канцеларије за разматрање жалби, ни једна пристигла понуда није испуњавала услове из тачке 4.4.1 под б) подтачка 1) и 2) тендерске документације.

Међутим, прије доношења коначне одлуке, Комисија за јавну набавку приступила је разматрању новог доказа - Мишљења Министарства за просторно уређење и грађевину број: 15.03-052-2361 од 06.04.2022.године, те у потпуности прихватила наведено мишљење, на основу којег је оцијенила да су понуде понуђача Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука, групе понуђача ДОО "Урбис центар" Бања Лука и „НКР Consulting" Бања Лука и понуђача ДОО „Routing" Бања Лука испунили услове 4.4.1 под б) подтачка 1) и 2) тендерске документације, односно да су све понуде прихватљиве.

На овај начин, Уговорни орган је у цијелости поступио у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, односно Уговорни орган је поступио у складу са општим принципима јавних набавки, (члан 3. ЗЈН БиХ) јер је по постављеним условима из тачке 4.4.1 под б) подтачка 1) и 2) тендерске документације, оцијенио све понуде прихватљивим, те се на тај начин понашао једнако и недискриминирајући, обезбиједио праведну и активну конкуренцију, са циљем најефикаснијег трошења јавних средстава.

Такође сматрамо да је Уговорни орган по овом жалбеном наводу поступио у складу са основним начелима управног поступка, односно начелом заштите права и слобода грађана и заштите јавног интереса, као и начела ефикасности, материјалне истине и

доказа, са правом очекујемо да ће по овом питању исто поступити и Канцеларија за разматрање жалби.

Потребно је напоменути да Жалилац упорно наводи да нико од учесника у поступку јавне набавке који су преузели тендерску документацију није упутио званичан упит или правним лијеком оспорио услове из 4.4.1 под б) подтачка 1) и 2) тендерске документације.

Поставља се питање зашто би неко од учесника поступка поставио питање, да ли дипломирани инжењери грађевине морају бити одређеног смјера, када се увидом у тачку 4.4.1 гендерске документације неспорно може утврдити да такав услов није ни постављен, такву чињеницу потврдио је и сам Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу Жалиоца на прву Одлуку о избору најповољнијег понуђача, а које је у цијелости Канцеларија за разматрање жалби навела у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-755-8/22 од 07.04.2022. године.

У наведеном Изјашњењу између осталог наведенео је сљедеће:

„Наводи жалбе су неосновани и не могу утицати на измјену одлуке уговорног органа о прихватању квалификације за наведено лице. Наиме, тачком 4.4.1 под б) подтачка 1) и 2) тендерске документације од понуђача је захтијевано да има минимално: једног дипломираног инжењера грађевине (нискоградња), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката саобраћајница (минимално три пројекта).

Овако постављен услов дефинише да понуђач има запосленог једног инжењера грађевине, са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката саобраћајница (минимално три пројекта) а за шта као доказ доставља овјерену копију дипломе и лиценцу, оригинал или овјерену копију потврда/увјерење о радном стажу, потписане и овјерене референце листе која садржи искуство у изради минимално три пројекта.

Уговорни орган је наведеном тачком ТД поставио захтјев да понуђач има запосленог једног инжењера грађевине (а не дипл. инж.грађевине смјер нискоградња како то наводи жалилац)...“

Дакле, опште је познато, да се чињенице на основу којих се доноси рјешење утврђују доказима, те с тим у вези веома је интересантно на основу којих доказа је Канцеларија за разматрање жалби утврдила чињенично стање да је „изабрани понуђач понудио квалификационо особље које не испуњава захтјеване критерије, односно именовао стручна лица дипломиране инжењере општег смјера....", односно на основу којих доказа је Канцеларија за разматрање жалби закључила да дипломирани инжењер грађевине општег смјера не испуњава услове из тачке 4.4.1 под б) подтачка 1) и 2) тендерске документације, када овом тачком није постављен услов да дипломирани инжењери грађевине морају бити одређеног смјера, те с тим у вези, увидом у Рјешење које је донијела Канцеларија за разматрање жалби, сматрамо да приликом одлучивања није узела у разматрање изјашњење Уговорног органа, јер се из образложења наведеног рјешења не види да је канцеларија одбацила наведено изјашњење као неосновано, него је само прихватила тумачење Жалиоца како су прописани услови из тачке 4.4.1 под б) подтачка 1) и 2) тендерске документације, а занемарује чињеницу да Жалилац у жалби

није у складу са одредбама члана 102. став (3) ЗЈН БиХ доказао постојање чињеница и околности да дипломирани инжењери грађевине, општег смјера не испуњавају услове из наведене тачке ТД.

Посебно желимо да напоменомо да када Жалилац и Канцеларија за разматрање жалби говоре о строгој формалности поступка јавне набавке, тада треба да имају у виду да се поступак мора проводити на прописан начин и по утврђеној методологији, али никако не значи да форма може бити сама себи сврха. Форма постоји ради испуњавања и заштите садржине, те с тим у вези у потпуности се слажемо са чињеницом да када нешто захтјева у тендерској документацији, уговорни орган је дужан то провести, али се такође и Канцеларија за разматрање жалби, приликом одлучивања по жалби мора придржавати услова постављених у тендерској документацији, а не на бази паушалних и произвољних навода Жалиоца заузимати став.

Према томе, овом приликом наводимо да у конкретном случају, тачком 4.4.1 под б) подтачка 1) и 2) тендерске документације, захтијевано је сљедеће:
"Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:
b) минималаи број запослених радника за успјешно вршење уелуга које су предмет набавке. Од понуђача се захтијева да има минимално:
1. једног дипломираног инжењера грађевине (нискоградња), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних прајеката саобраћајница (минимално три пројекта)
2. једног дипломираног инжењера грађевине (хидротехника), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката хидротехничке инфраструктуре -водовод, канализација, регулација водотока (минимално три пројекта)."

Дакле, колико пута треба да напоменемо да овом тачком тендерске документације није постављен услов да понуђачи минимално имају запосленог једног дипломираног инжењера грађевине-смјер нискоградња и једног дипломираног инжењера грађевине - смјер хидротехника, како то покушава Жалилац представити у жалби, јер ваљда је сваком видљиво да се у одредбама предметне тачке нигдје не спомиње ријечи смјер ннскоградња, односно ријечи смјер хидротехника, већ је у заградама наведене ријечи (нискоградња), односно (хидротехника).

Према томе, стиче се утисак да је Канцеларија за разматрање жалби само преписала наводе из жалбе Жалиоца, а да при томе није на аргументован и објективан начин утврдила стварно чињенично стање, на основу којег би се могао добити прецизан одговор на питање да ли је предметном тачком тендерске документације захтијевано да дипломирани инжењери грађевине морају бити смјера нискоградње, односно хидротехничког смјера, односно због чега Канцеларија за разматрање жалби сматра да дипломирани инжењери општег смјера, са положеним стручним испитом и лиценцом из области нискоградње, односно хидротехнике не испуњавају постављене услове из

4.4.1 под б) подтачка 1) и 2) тендерске документације.

Дакле, како предметном тачком тендерске документације није експлицитно захтијевано да су понуђачи дужни да имају на располагању дипломиране инжењере грађевине смјера нискоградње, односно хидротехнике, сматрамо да као доказ да дипломирани инжењери општег смјера, са положеним стручним испитом и лиценцом из области нискоградње, односно хидротехнике не испуњавају постављене услове из 4.4.1 под б) подтачка 1) и 2) тендерске документације једино мјеродавно Мишљење Министарства за просторно уређење Републике Српске, које је на аргументован и објективан начин дефинисало предметно питање.

На крају, желимо да вјерујемо да ћете поступајући у овом поступку по жалби Жалиоца „Урбис центар" д.о.о. Бања Лука број: 974-П/22 од 25.05.2022. године, на потпун и правилан начин утврдити стварно чињенично стање, односно да ћете уважити мишљење Министарства за просторно уређење грађевинарство и екологију РС, које је једино мјеродавно и надлежно да утврди да ли је неко физичко лице испунило стручне и друге услове за полагање стручног испита, односно за издавање одређене лиценце, односно да ли је то физичко лице квалификовано по постављеном услову тендерске документације.

Те с тим у вези, у прилогу вам достављамо Мишљење Министарства за просторно уређење грађевинарство и екологију РС, у којем је између осталог наведено сљедеће:

„Према одредбама члана 8. Закона о уређењу простора и грађењу („Службени гласник Републике Српске", бр. 40/13. 106/15. 3/16 и 84/19) израду докумената просторног уређења, израду ревизије и нострификацију техпичке документације, грађење и надзор над грађењем објеката и вршењем енергетског прегдвда зграда могу, над условима прописаним овим законом, обављати физичка лица само ако за то имају одговарајућу лиценцу при чему лиценце издаје министар надлежан за послове просторног уређења и грађења.

Из члаиа 110 став 4. Закона о уређењу простора и грађењу произилази да се лиценца за израду поједине фазе техничке документације издаје физичким лицима која имају:

- *високо образовање, односно дипломираним инжењерима одговарајуће струке и смјера или дипломраним инжењерима са завршеним основним студијима првог циклуса који траје четири године; а чијим завршетком се стиче 240 ECTS бодова у наведеном научном пољу или више образовање, односно инжењер одговарајуће струке или смјера, положен стручни испит,*
- *намјање три године искуства на пословима израде техничке документације,*

а из члана 112.став 3. истог закона произилази да се лиценца за ревизију дијела техничке документације издаје физичком лицу које има:

- *одговарајуће стручну спрему са високим образовањем, односно дипломраним инжењерима одговарајуће струке и смјера или дипломраним инжењерима са завршеним другим циклусом студија, а чијим завршетком се стиче 300 ECTS бодова у наведеном научном пољу,*
- *положен стручни испит,*
- *најмање осам годииа искуства на пословима израде или ревизије техничке документације.*

Посебни услови за издавање лиценци физичким и правним лицима и начин доказивања

њихове испуњености прописани су Правилником о условима за издавње и одузимање лиценци учесника у грађењу („Службени гласник Републике Српске бр. 70/13 и 24/15). Према одредби члана 3. став 1. наведеног правилника, физичко лице може добити лиценцу само у оквиру своје стручне спреме, занимања одговарајућег смјера или одсјека за који је положио стручни испит и потребног радног искуства на пословима за које лиценцу тражи. Чланом 8. поменутог правилника прописапе су врсте лиценци које се могу издати физичким лицима и у ставу 2. тачки а) подтачка 2). 3) и 4) овог члана наведене су лицеице за израду техничке документације и то: конструктивна фаза и надзор, хидритехничка фаза и надзор и фаза нискоградње и надзор, а у тачки в) је наведено да лице за ревизију техничке документације које се, зависно од занимања и смјера или одсјека лица које тражи лиценцу, Оају за фазе наведене у ставу 2. тачка б) овог члана, а иста обухвата и лиценцу за израду те фазе техничке докумеитације.

Дакле, како је папријед наведено, један од услова које физичко лице треба да испуни јесте и тај да је положио стручни испит у оквиру струке, смјера или одсјека. Услови за полагање и начин полагања стручног испита прописани су Правилником о условима и начиицу полагања стручног испита (.. Службени гласиик Републике Српске бр. 69/13 и 99/19).

Из члана 9. Правилника о условима и начину полагања стручног испита. које се подноси Министарству, кандидат прилаже о томе за коју се област опредијелио у оквиру струке, смјера или одсјека, затим овјерену копију дипломе о стеченом степену образовања, као и потврду или увјерење да је кандидат провео прописано вријеме на раду у струци, односно да је обавио приправнички стаж.

Како у пракси постоје ситуације да на дипломи није наведен смјер или одсјек, него се, као у случају који сте навели, ради о нпр. о општем смјеру, битно је указати на одредбу члана 10. став 2. Правилника о условима и начину полагања стручног испита. којом је прописано да у случају када на дипломи није навебен смјер или одсјек, кандидат је дужан да уз пријаву достави увјерење о положеним испитима, што факултети као додатак дипломи на основу којег се процјењује област или смјер за који се може полагати стручни испит.

С обзиром па изложено, а имајући у вибу чињеницу да се дипломираним инжењерима грађевиие општег смјера може издати лиценца за израду техничке документације односно ревизију техничке документације само за једну фазу и то хидротехничку фазу и надзор или фазу нискоградње и надзор или фазу конструкције и надзор, мишљења смо да дипломирани инжењери грађевине општег смјера који посједује лиценцу за пројектовање односно ревизију хидритехничке фазе и надзор или фазе нискоградње и надзор или фазе конструкције и надзор, испуњавају услове у погледу стручности као дипломирани инжењери грађевине хидротехничког смјера или смјера нискоградње или конструктивног смјера. "

Дакле, из свега наведеног, сасвим се јасно може закључити да постоје материјални прописи који дефинишу услове и начин полагања стручног испита, односно материјални прописи који дефинишу услове за издавање и одузимање лиценци учесницима грађења, на бази којих једино мјеродавно и надлежно Министарство за просторно уређење и грађење РС, може утврдити да ли неко физичко лице стручно и

испунило све услове за полагање стручног испита, односно за добијање одређене лиценце, са којим физичко лице доказује да је стручно и способно за извођење, у конкретном случају за израду техничке документације из области нискоградње односно хидротехнике, а не да се на бази паушалних, произвољних навода Жалиоца цијени да ли су дипломирани инжењери грађевине општег смјера, стручни и способни да испуњавају услове из тендерске документације.

Према томе, наводи Жалиоца да је Уговорни орган без било каквих разлога достављеним мишљењем Министарства за просторно уређење и грађење Републике Српске, побио став Канцеларије за разматрање жалби су паушални, произвољни и злонамјерни, јер је Уговорни орган управо поступио у складу са тачком 2. диспозитива Рјешења Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-02-07-1-755-8/22 од 07.04.2022. године, тако што је у поновном поступку, на основу новог доказа, који сам или у вези са већ изведеним и употребљеним доказима, довео до рјешења које је другачије од рјешења које је утврдила Канцеларија за разматрање жалби.

Потребно је посебно напоменути да се увидом у цијене понуда може утврдити и закључити стварна намјера Жалиоца. Наиме, цијена понуде изабраног понуђача „ROUTING" д.о.о. Бања Лука износи 47.900,00 КМ без ПДВ-а, док цијена понуде Жалиоца (група понуђача „URBIS CENTAR" d.o.o. Бања Лука и „НКР Consulting" d.o.o. Бања Лука) износи 95.000,00 КМ без ПДВ-а. Дакле, Жалилац односно ова група понуђача понудили су цијену понуде два пута већу од цијене понуде изабраног понуђача.

Према томе, сасвим је јасно да је Жалилац понудио овако високу цијену понуде, сматрајући да ће путем жалбе елиминисати одређене понуђаче, како би себи прибавио велику финансијску добит.

Дакле, напомињемо да Жалилац није поступио у складу са одредбама члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ, односно Жалилац није ни могао доказати постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса за подношење жалбе, јер је материјалним прописима Законом о уређењу простора и грађењу („Сл. гласник РС", број: 40/13, 106/15, 3/16 и 84/19), Правилником о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу („Сл. гласник РС", број: 70/13 и 24 15) и Правилником о условима и начину полагања стручног испита („Сл. гласник РС", број: 69/13 и 99/19), физичким лицима, дипломираним инжењерима грађевине омогућено да полажу стручни испит, и да стичу лиценцу из области (високоградње, нискоградње, хидротехнике) за коју су стекли радно искуство и који имају искуство на изради техничке документације најмање пет објеката, такође наведени материјални пропису, прописују услове за добијање лиценци правним лицима.

Дакле, циљ Жалиоца је да елиминише активну конкуренцију, те да примора Уговорни орган да се према понуђачима не понаша једнако и недискриминирајуће, те да јавна средства не користи на најефикаснији начин.

Изабрани понуђач „ROUTING" д.о.о. Бања Лука тражи од Канцеларије за разматрање жалби да у овом жалбеном поступку утврди стварно чињенично стање, те на бази материјалних прописа који дефинишу предметну област, жалбу Жалиоца одбије као

неосновану, јер је иста заснована на бази паушалних, произвољних и злонамјерних жалбених навода, с циљем да елиминише понуђаче „ROUTING" д.о.о. Бања Лука и Институт за грађевинарство „ИГ" Бања Лука; како би исти оставрио екстра профит, јер је цијена понуде Жалиоца два пута већа од цијене понуде изабраног понуђача.
У супротном бићемо принуђени да због очигледне дискриминације, те због омогућавања екстра профити на рачун Жалиоца (цијена понуде Жалиоца двоструко већа од наше цијене понуде) покренемо све правне радње како бисмо заштитили своје финансијске интересе, односно бићемо принуђени покренути и одређене пријаве код надлежног тужилаштва."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У првом жалбеном наводу жалилац истиче да је Уговорни орган доношењем Одлуке о избору у корист ДОО „Routing" Бања Лука поступио супротно ставовима Канцеларије за разматрање жалби датим у Рјешењу бр. ЈН2-02-071-755-8/22 од 07.04.2022.год. Жалилац сматра да је Уговорни орган свјесно игнорисао наведено Рјешење позивајући се на мишљење надлежног Министарства а да при томе занемари услове које је прописао тендерском документацијом.

Увидом у Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-02-071-755-8/22 од 07.04.2022. године, за које жалилац наводи да уговорни орган није поступио у складу са наведеним рјешењем, овај орган је утврдио да је у истом наведено:
***„У првом жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду понуђача „Routing" д.о.о. Бањалука, јер је након увида у понуду утврдио да исти, не задовољава услов који се односи на ангажовано стручно особље. Наиме, на позицију која се односи на тачку 4.4.1. под б подтачка 1), понуђач „Routing" д.о.о. Бањалука је доставио документацију за радницу Санелу Икановић, која не испуњава овако постављен услов из разлога што на дипломи (страна понуде 75) наведене јасно стоји да се њена стручна спрема односи на грађевинског инжињера, смјер Општи, а имајући у виду да се наведеном тачком тендерске документације стриктно захтијевало да се достави документација искључиво за лице које је дипломирани инжињер грађевине (нискоградња), на основу чега жалилац сматра да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована. Такође, жалилац наводи да је овај понуђач у својој Потврди о радном искуству (страна понуде 71) јасно навео, цитирамо „Овим путем потврђујемо*

да је Санела Икановић, дипломирани инжињер грађевине - смјер нискоградња", што је апсолутно нетачно с обзиром да наведена особа није стекла образовање као дипломирани инжињер грађевине - смјер нискоградња, већ као дипломирани инжињер грађевине - смјер Општи, из чега произилази, да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована. Након увида у понуду овог понуђача, жалилац наводи да је исти на позицију која се односи на тачку 4.4.1. под б подтачка 2), доставио документацију за радницу Весна Плавшић Стојановић, која не испуњава овако постављен услов из разлога што на дипломи (страна понуде 91) наведене јасно стоји да се њена стручна спрема односи на грађевинског инжињера, смјер Општи, а имајући у виду да се наведеном тачком тендерске документације стриктно захтијевало да се достави документација искључиво за лице које је дипломирани инжињер грађевине (хидротехника), сматрамо да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована. Такође, жалилац наводи да је овај понуђач у својој Потврди о радном искуству (страна понуде 97) јасно навео, цитирамо „Овим путем потврђујемо да је Весна Плавшић Стојановић, дипломирани инжињер грађевине - смјер хидротехнички", што је апсолутно нетачно с обзиром да наведена особа није стекла образовање као дипломирани инжињер грађевине-смјер хидротехнички, већ као дипломирани инжињер грађевине-смјер Општи, из чега произилази, као што смо претходно навели, да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована. Дакле, разлог због којег жалилац тврди да понуда овог понуђача није могла бити прихватљива, односно након наших тврдњи да иста не испуњава услове из тачки 4.4.1. под б подтачка 1), лежи у чињеници да је опште познато да је Закон о јавним набавкама БиХ строго формално правни поступак, односно да су понуђачи/кандидати дужни да доставе искључиво ону документацију која је захтијевана тендерском документацијом, а имајући у виду да, у овом случају наведени понуђач није поступио на указани начин, можемо на основу непобитних чињеница закључити да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована, а као доказ оваквим тврдњама позваћемо се на Рјешење КРЖ Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-3329-9/21 од 22.12.2021. године, из којег се јасно види да је другостепени орган прихватио жалбу жалиоца, односно партнера овог конзорција, у дијелу који се односи на доказивање квалификованости грађевинских инжињера што се тиче усмјерења (нискоградња, хидротехника), а што се директно може довести у везу с овим нашим жалбеним наводима.

Увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је за именовно стручно лице Санелу Икановић, на страни 75. достављена диплома издата од стране Универзитета у Бањој Луци, Архитектонско-грађевински факултет у Бањој Луци, број 32 од 14.06.2003. године, којом је ***именована стекала звање дипломираног инжењера грађевинарства смјер Општи****, на страни 77. достављена је лиценца за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске,*

број ФЛ-0575/14, од 10.03.2014. године, на страни 79. достављено је Увјерење о положеном стручном испиту, издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске број 15.06-153-755/15-Г-2475/2015 од 31.05.2015. године, смјер општи одсјек саобраћајнице, а на страни 81. достављена је Потврда о радном стажу издата од стране послодавца, „Routing" д.о.о. Бањалука, број 166-1-1/22 од 28.01.2022. године, којом се потврђује да ***Санела Икановић, дипломирани инжењер мјесеци и грађевине – смјер нискоградња****, стално запослена у „Routing"д.о.о. Бањалука, има укупно 18 година, 7 мјесеци и 8 дана радног стажа/искуства у струци, на дан издавања потврде, а на странама 83-90 достављена је биографија.*

Даље, за именовано стручно лице Весну Плавшић, на страни 91. је достављена диплома издата од стране Универзитета у Бањој Луци, Архитектонско-грађевински факултет у Бањој Луци, број 240 од 30.10.2007. године, којом је ***именована стекала звање дипломираног инжењера грађевинарства смјер Општи****, на страни .93. достављена је лиценца за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, број ФЛ-0376/14, од 31.01.2014. године, на страни 95. достављено је Увјерење о положеном стручном испиту, издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске број 15-153-47/2010-Г-1248/2010 од 26.02.2010. године, смјер општи одсјек хидротехнички, а на страни 97. достављена је Потврда о радном стажу издата од стране послодавца, „Routing" д.о.о. Бањалука, број 166-1-2/22 од 28.01.2022. године, којом се потврђује да* ***Весна Плавшић Стојановић, дипломирани инжењер грађевине – смјер хидротехнички****, стално запослена у „Routing"д.о.о. Бањалука, има укупно 14 година, 3 мјесеца и 2 дана радног стажа/искуства у струци, на дан издавања потврде, а на странама 99-103 достављена је биографија.*

Овај орган упућује на члан 57. став (1) Закона о јавним набавкама, којим је прописано: „ (1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације."

Даље, чланом 68. Закона о јавним набавкама дефинисани су разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуду, па је ставом (4) дефинисано сљедеће: "(4) Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад:

а) понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени проценат или вриједност нижа од понуде са најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације;

б) се уз понуду захтијева гаранција за озбиљност понуде, а она није достављена уз понуду;

ц) није отклоњен недостатак из става (3) овог члана;

д) се понуда односи на више лотова него што је уговорни орган дозволио тендерском документацијом и обавјештењем о набавци;

е) је у понуди дата алтернативна понуда, а она није допуштена;

ф) у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа;

г) за понуду понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке;

и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,

ј) и у другим оправданим случајевима."

Имајући у виду цитиране законске одредбе, а у складу са утврђеним чињеничним стањем, овај орган цијени да је уговорни орган обавезан у поступку оцјене понуда придржавати се властитих захтјева из тендерске документације, када нешто прописује тендерском документацијом, претпоставка је да уговорни орган зна зашто прописује такве услове, али случајно прописивање услова не дозвољава паушалан избор понуде, него управо супротно, уговорни орган је дужан да се тих услова и придржава. Како је уговорни орган тачком 4.4.1. између осталог захтијевао ангажовање ангажовање минимално једног дипломираног инжењера грађевине (нискоградња), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката саобраћајница (минимално три пројекта) и једног дипломираног инжењера грађевине (хидротехника), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката хидротехничке инфраструктуре-водовод, канализација, регулација водотока (минимално три пројекта) и како изабрани понуђач понудио квалификационо особље које не испуњава захтјеване критерије, односно именовао стручна лица дипломиране инжењере општег смјера те на тај начин поступио супротно члану 57. став (1) Закон о јавним набавкама, уговорни орган је пропустио да у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама одбаци понуду изабраног понуђача. С обзиром на наведено, навод жалиоца се сматра ***основаним.****"*

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02-020-689/21 од 16.05.2022.године, овај орган је утврдио да је уговорни орган у диспозитиву спорне Одлуке прихватио препоруку Комисије за јавне набавке, број 02-020-689/21 од 13.05.2022.године и уговор за јавну набавку услуга „Израда пројектне документације за индустриску и бесцаринску зону у Братунцу" додијелио понуђачу ДОО „Routing" Бања Лука, за понуђену цијену од 47.900,00 КМ без ПДВ-а. У образложењу спорне Одлуке (страна 5. Одлуке), уговорни орган је навео:

„> да је након извршеног поновног увида у понуде сва три понуђача, а у складу са упутама из Рјешења Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр. ЈН2-02-071-755-8/22 од 07.04.2022.год., Комисија утврдила да су у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама испуњени услови за одбацивање понуда сва три понуђача јер ниједна понуда није прихватљива, односно да су испуњени услови за

доношење одлуке о поништењу поступка у складу са чланом 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама.

> да Комисија за јавну набавку није дала препоруку за поништење поступка набавке јер је у поновном поступку разматрала и уважила Мишљење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију бр.15.03-052-2361/22 од 06.04.2011.год. које је заједно с дописом ДОО "Роутинг" Бања Лука примила дана 05.05.2022.год. путем мејла, а потом и путем поште дана 10.05.2022.год. Понуђач ДОО "Routing" Бања Лука, дописом број 990-1/22 од 05.05.2022.год. доставио је изјашњење на Рјешење Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр. ЈН2-02-071-755-8/22 од 07.04.2022.год. уз које је приложено мишљење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију бр.15.03-052-2361/22 од 06.04.2022.год. Овај понуђач наводи да је наведено Мишљење доставио и Канцеларији за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци али да се из образложења Рјешења може закључити да је Канцеларија за разматрање жалби Мишљење запримила након донесеног Рјешења, да је предложио уговорног органу да се у поновном поступку разматра наведено мишљење Министарства,

> да је увидом у Мишљење Министарства за пространо уређење, грађевинарство и екологију Комисија утврдила да се ДОО "Роутинг" Бања Лука обратио поднеском бр. 693/22 од 29.03.2022.год. Министарству за мишљење о томе да ли су дипломирани инжењери грађевине општег смјера, који посједују лиценце за пројектовање, односно ревизију хидротехничке фазе и надзор или фазе нискоградње и надзор, или фазе конструкције и надзор, испуњавају услов у погледу стручности као дипломирани инжењери грађевине хидротехничког или конструктивног или смјера нискоградње, а из разлога јер је приликом учествовања у поступцима јавних набавки у БиХ наилазио на ситуације да поједини уговорни органи захтјевају, поред осталих услова, да понуђач има запосленог дипломираног инжењера грађевине са јасно назначеним смјером који треба да посједује одговарајући број година радног стажа, да има положен стручни испит, лиценцу за пројектовање, искуство на изради главних пројеката у складу са усмјерењем, те да уговорни органи, као и Канцеларија за разматрање жалби оспоравају квалификације дипломираних инжењера грађевине општег смјера.

Позивајући се на одредбе Закона о уређењу простора и грађењу ("Сл. гласник РС" бр. 40/13, 106/15, 3/16 и 84/19), Правилник о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу ("Сл. гласник РС" бр. 70/13 и 24/15), те Правилник о условима и начину полагања стручног испита ("Сл. гласник РС" бр.69/13 и 99/19) Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију дало је мишљење да дипломирани инжењери грађевине општег смјера који посједују лиценце за пројектовање односно ревизију хидротехничке фазе и надзор, или фазе нискоградње и надзор или фазе конструкције и надзор, испуњавају услове у погледу стручности као дипломирани инжењери грађевине хидротехничког смјера или смјера нискоградње или конструктивног смјера.

> да је Комисија, уважавајући Мишљења Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију бр. 15.03-052-2361/22 од 06.04.2022. год, као органа надлежног за издавање лиценци и увјерења о положеним стручним испитима, те давања мишљења и тумачења аката које је издало, у поновном поступку оцјене понуда

донијела одлуку да понуђачи ДОО „Routing" Бања Лука; Институт за грађевинарство „ИГ" Бања Лука и група понуђача ДОО „Урбис центар", ДОО Бања Лука и ДОО „НКР Consulting" Бања Лука чији је водећи члан ДОО „Урбис центар", испуњавају услове у погледу понуде (именовања) квалификационог особља траженог тачком 4.4.1. под б) подтачка 1) и 2) јер су понудили дипломираног инжењере општог смјера који посједују лиценцу за пројектовање односно ревизију хидротехничке фазе и надзор или фазе нискоградње и надзор а који сходно Мишљењу испуњавају услове у погледу стручности као дипломираног инжењери грађевине хидротехничког смјера или смјера нискоградње..

> да је у поновном поступку Комисија донијела одлуку да су понуђачи ДОО „Routing" Бања Лука, Институт за грађевинарство „ИГ" Бања Лука и група понуђача ДОО „Урбис центар", ДОО Бања Лука и ДОО „НКР Consulting" Бања Лука чији је водећи члан ДОО „Урбис центар", квалификовани и да су њихове понуде оцијењене као прихватљиве за ову јавну набавку,

> да је примјеном критеријума за оцјену понуде - најнижа цијена Комисија дала препоруку да се уговор за јавну набавку услуга „Израда пројектне документације за индустријску и бесцариснку зону у Братанцу" додјели понуђачу ДОО "Routing" Бања Лука, јер је понудио најнижу цијену."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган цијени **основаним** жалбени навод жалиоца. Наиме, уговорни орган је приликом поновне оцјене понуда донио одлуку на основу **изјашњења на Рјешење Канцеларије за разматрање жалби са сједиштем у Бања Луци бр. ЈН2-02-071-755-8/22 од 07.04.2022.год.** достављено од стране понуђач ДОО "Routing" Бања Лука (Допис број 990-1/22 од 05.05.2022.год), које је странака у поступку и према законским прописима није надлежно за пружање савјетодавних мишљења, што је у супротности са чланом 92. став (3) под д) којим је прописано да пружање техничке помоћи и савјетодавних мишљења уговорним органима и понуђачима у вези са правилном примјеном овог закона и подзаконских аката врши Агенција за јавне набавке у оквиру својих надлежности, даље и повреду члана 16. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, јер поступак прегледа и оцјене понуда обавља комисија за јавне набавке, односно чланови на основу услова и захтјева из тендерске документације и у коначници и повреду члана 111. став (13) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да је рјешење или закључак КРЖ-а коначно и извршно.

Овај орган напомиње да Уговорни орган и учесници у поступку могу против одлуке КРЖ-а покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема одлуке уколико сматрају да је овај орган извршио повреду поступка, али их то не ослобађа обавезе да исто изврше, изузев у случају предвиђеним чланом 115. став (4) Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган ће приликом поновне оцјене понуда придржавати се ставова овог органа изнијетих у рјешењу, број ЈН2-02-071-755-8/22 од 07.04.2022.год, те донијети нову одлуку, на коју учесници поступка имају право жалбе у складу са чланом 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

У другом жалбеном наводу жалилац оспорава наводе уговорног органа да група понуђача ДОО „Урбис центар" Бања Лука и ДОО „HKP Consulting" Бања Лука, не испуњава захтјеве у погледу именовања квалификационог особља траженог тачком 4.4.1. под б) подтачка 1. Тендерске документације јер за квалификационо особље није понудила једног дипломираног инжењера грађевине смјер нискоградња. Жалилац наводи да је увидом у понуду само дјелимично сагласан с тврдњама уговорног органа и то само у дијелу да овако постављени услов не испуњава г-ђа Љиљана Радивојша с обзиром да је именована стекла звање дипломираног инжењера грађевинарства, одсјек грађевински, смјер општи, што није у складу са тачком 4.4.1. под б) подтачка 1. Тендерске документације, односно да нисмо сагласни са тврдњама да г. Недељко Радановић не испуњава услове из наведене тачке тендерске документације...Надаље, увидом у диплому г. Радановића, жалилац је утврдио да је исти завршио Грађевински факултет у Београду гдје је стекао звање дипломираног грађевинског инжењера, на одсеку за путеве и жељезнице, а имајући у виду да путеви и жељезнице спадају у категорију „нискоградња", а што је лако повјерљиво увидом у Закон о уређењу простора и грађењу, мжалилац закључује да сва паушална нагађања од стране уговорног органа не могу бити прихватљива, уз напомену да се никако не може вршити поређење диплома (општи смјер) с дипломом коју посједује г. Радановић јер на свим дипломама које су оспорене стоји да је грађевински одсјек, смјер општи, док код г. Радановића јасно и прецизно пише „за путеве и жељезнице", као што су на истом том факултету у исто вријеме издаване дипломе „за хидротехнику" и сл, и лица која би на истима дипломирала, могла су кроз професионалну каријеру, на основу тако издатих диплома, стицати искуства само на пословима из усмјерења/одсјека, док лица која смо оспорили, на основу завршеног грађевинског факултета, општи смјер, могу у нашем надлежном Министарству прво аплицирати за нпр. лиценцу нискоградње, затим након извјесног времена за лиценцу хидротехнике, па онда након одређеног времена и за лиценцу, конструктивна фаза, а што свакако може потврдити и надлежно Министарство јер имају увид, односно евиденцију да су имали ситуације када би један дипломирани инжињер, општи смјер, прво стекао лиценцу за нискоградњу, а након извјесног времена лиценцу за хидротехнику и/или конструктивну фазу, жалилац је мишљења да тако нешто не може бити прихватљиво.

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је за именовно стручно лице Љиљану Милешевић, на страни 137. достављена диплома издата од стране Универзитета у Бањој Луци, Архитектонско-грађевински факултет у Бањој Луци, број 383 од 21.11.2008. године, којом је именована стекала звање дипломираног инжењера грађевинарства смјер Општи под дјевојачким презименом Радивојша, на страни 139. достављена је лиценца за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, број ФЛ-1878/15, од 28.12.2016. године, а на страни 185. достављена је Потврда о радном стажу издата од стране послодавца, „Урбис центар" д.о.о. Бањалука, број 329-П/22 од 29.02.2022. године, којом се потврђује да Љиљана Милешевић, по занимању дипломирани инжењер грађевинарства, стално запослена у

„Урбис центар“ д.о.о. Бањалука, има укупно тринаест (13) година радног искуства у струци, на дан издавања потврде, а на странама 199-210 достављена је биографија. Даље, за именовано стручно лице Нељко Радановић, на страни 141. је достављена диплома издата од стране Универзитета у Београду, Грађевински факултет у Београду, број 124 од 12.06.1979. године, којом је именовани стекао звање дипломираног грађевинског инжењера, те да је положио дипломски испит на одсјеку за путеве и жељезнице, на страни 143. достављена је лиценца за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, број ФЛ-7399/17 од 21.09.2017. године, а на страни 187. достављена је Изјава/Потврда о радном стажу/искуству издата од стране послодавца, „HKP Consulting“ д.о.о. Бањалука, број 124/22 од 22.02.2022. године, којом се потврђује да Нељко Радановић, са занимањем дипл.инж.грађ. (саобраћајни смјер и жељезнице) у сталном радном односу „HKP Consulting“ д.о.о. Бањалука, има укупно 38 година радног искуства у струци, на дан издавања потврде, а на странама 211-219. достављена је биографија.

Овај орган упућује на члан 57. став (1) Закона о јавним набавкама, којим је прописано: „ (1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.“

Даље, чланом 68. Закона о јавним набавкама дефинисани су разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуду, па је ставом (4) дефинисано сљедеће: “(4) Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад:

а) понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени проценат или вриједност нижа од понуде са најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације;

б) се уз понуду захтијева гаранција за озбиљност понуде, а она није достављена уз понуду;

ц) није отклоњен недостатак из става (3) овог члана;

д) се понуда односи на више лотова него што је уговорни орган дозволио тендерском документацијом и обавјештењем о набавци;

е) је у понуди дата алтернативна понуда, а она није допуштена;

ф) у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа;

г) за понуду понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке;

и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,

ј) и у другим оправданим случајевима.”

Како је уговорни орган тачком 4.4.1. између осталог захтијевао ангажовање минимално једног дипломираног инжењера грађевине (нискоградња), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката саобраћајница (минимално три пројекта) и како је жалилац за наведену позицију понудио два инжењера, г. Љиљану Милешевић - дипломирани инжењер грађевине (општи смјер) и г.Нељка Радановића - дипломирани инжењер грађевине (путеви и жељезнице), те се из стања списа утврђује да су се и жалилац и уговорни орган усагласили да Љиљана Милешевић не испуњава критериј прописан од стране уговорног органа у вези захтјеваног квалификационог особља, те остаје спорно ангажовање Нељка Милешевића. Разматрајући жалбени навод који се односи на квалификацију лица одговорног за пружање конкретних услуга, г. Нељка Милешевића у контексту утврђеног чињеничног стања, овај орган исти сматра **основаним.** Наиме, захтјеван је дипломирани инжењер грађевине (нискоградња), а понуђен је дипломирани инжењер грађевине (путеви и жељезнице), а како се према Класификацији врста грађевинских објеката Босне и Херцеговине – КВГО БиХ, у објекте нискоградње убрајају: транспортна инфраструктура (аутоцесте, цесте и улице), жељезничке пруге (међуградске и градске жељезничке пруге), аеродромске писте, мостови, уздигнуте аутоцесте, тунели и пролази... слиједом наведеног, путеви и жељезнице представљају објекте нискоградње, а именовано стручно лице Нељко Радановић, посједује диплому издата од стране Универзитета у Београду, Грађевински факултет у Београду, којом је именовани стекао звање дипломираног грађевинског инжењера, те да је положио дипломски испит на одсјеку за путеве и жељезнице, именовано стручно лице испуњава критерије прописане тачком 4.4.1. тендерске документације, те није извршена повреда члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама и уговорни орган нема основа за одбацивање понуде жалиоца.

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност жалбених навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама у складу са тендерском документцијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Тужић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.

